



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SINALOA FACULTAD DE MEDICINA



Instrumentos de Evaluación Educativa de la FMUAS



Facultad de Medicina.
Av. Cedros y Calle Sauces,
Fracc. Los Fresnos,
C.P. 80019, Culiacán, Sinaloa.
Tel. 667.753.88.01, 667.753.88.02
y 667.715.03.38
Web: www.medicina.uas.edu.mx

Universidad Autónoma de Sinaloa
Departamento de Evaluación Educativa
Facultad de Medicina

Instrumentos de Evaluación Educativa de la FMUAS

Aprobado por el H. Consejo Técnico de la Facultad de Medicina de
la UAS, 14 de febrero del 2022

Responsables:

Dr. Luis Alberto Gonzáles García
Encargado de la Facultad de Medicina UAS

M.C. Christian Pérez Contreras
Encargado de Departamento de Evaluación Educativa

Dra. Irma Osuna Martínez
Responsable de Departamento Seguimiento y Apoyo a Maestranteros

M.C. Dora Yaqueline Salazar Soto
Coordinadora de la Maestría en Docencia en Ciencias de la Salud

Culiacán, Sinaloa. Enero, 2022.



Índice

Introducción	4
Objetivo:	6
Misión:	6
Visión:.....	6
Marco teórico	7
Rúbrica:.....	7
Listas de cotejo	8
Cuestionarios de auto reporte	9
Portafolio de evidencias.....	9
Validez y confiabilidad	11
Referencias bibliográficas	15
Anexos	18
.....	19

Introducción

La educación es un proceso cambiante, amplio y complejo donde el ser humano adquiere conocimientos, habilidades, valores, creencias y hábitos por medio de la transferencia de culturalidad de un sujeto a otro. Para Fiezzi (2020), la educación se concibe como una acción y una práctica social que se asume desde la conciencia de lo que ésta conlleva. Es decir, implica el cuidado de quien enseña para el que aprende.

Por esto, educar es formar con virtud de transformar al ser humano. Por otra parte, es indispensable saber que no es una acción mecánica entre los que se involucran en el proceso educativo, más bien es un acto vivo, donde su núcleo es el amor y la responsabilidad en un todo que mueve hacia la curiosidad por saber aún más. Al lado de ello, es de conocimiento que el ser humano durante su desarrollo sigue un proceso educativo escalonado que se direcciona hasta la etapa de educación superior para posteriormente incorporarse a la vida laboral.

Con relación a lo anterior, en el 2015 La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), declara que la educación superior es el medio idóneo para que el ser humano pueda adaptarse al cambio de la globalización y se transforme al mundo, entiéndase como un bien común. Además, actualmente la educación se pone al servicio de las necesidades y exigencias del sector laboral, es por ello por lo que la mayoría de los programas educativos de educación superior se describen por competencias.

En acuerdo con Martínez et. al. (2019), educar por competencias consiste en direccionar el aprendizaje para el desarrollo de habilidades, conocimientos, destrezas y actitudes en el sujeto, que le permitan el logro de los propósitos que se plantee la educación y en un futuro se replique en el desarrollo de la profesión. Por otra parte, Delors (1997), declara que es imprescindible dar respuesta a las necesidades que expresa la sociedad, por ello, propone los pilares de la educación: aprender a conocer, aprender hacer, aprender a vivir juntos y aprender a ser los cuales se alinean entre sí, esto significa que son los cimientos de las competencias.

En el caso de la Universidad Autónoma de Sinaloa en su Modelo Educativo y Académico (2022) describe una institución que atiende las necesidades que expresa el entorno, por ello, promueve una educación por competencias profesionales integradas en la cual las y los estudiantes desarrollen pensamiento crítico y la ciudadanía activa por medio de un proceso formativo integral, donde incorpora conocimientos teóricos, prácticos y actitudinales, cuya finalidad es "...desarrollar las diversas dimensiones de la persona: ética, cognitiva, afectiva,

comunicativa, corporal, social y cultural.

Así pues, La UAS dentro de su oferta educativa tiene el Programa Educativo de Licenciatura en Médico General (PELMG, 2022) cuya misión es:

Somos un programa académico que forma parte de la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Sinaloa, destinado a formar médicos generales, que desarrollan competencias profesionales integradas para atender la salud humana individual y colectiva, con fundamento científico y humanista, comprometidos con la sociedad y el medio ambiente (p. 45).

La Visión de la Licenciatura en Médico General expresa que:

Es reconocida por su calidad académico- científica. Se encuentra ampliamente vinculada con instituciones nacionales e internacionales de salud, educativas, de investigación y con la comunidad. Es un programa acreditado y con procesos académico-administrativos certificados. Con cuerpos académicos consolidados (PELMG,2022 p.45).

Respecto a los elementos que describe la misión se rescata el enfoque por competencias profesionales integradas. En palabras de Gordón (2017), los programas que se dirigen bajo este enfoque son los ideales para: “alcanzar la transformación productiva, la innovación tecnológica y la transformación social en general; estos permitirán una formación integral que armonicen conocimientos, habilidades y destrezas que proporcionen la posibilidad de solucionar oportunamente problemas específicos de la realidad humana” (p. 150). Para asegurar que los estudiantes han desarrollado las competencias es necesario incluir procesos de evaluación.

Con relación a lo antes mencionado cabe resaltar el concepto de evaluación. Roegiers (2010) define como la extracción del valor de alguna actividad o acción. Mientras que, para Montiel, et al. (2012), es un proceso que se lleva a cabo de manera constante, el cual sigue un sistema que lleva a la reflexión donde se adquieren datos de carácter cualitativos y cuantitativos mismos que son válidos y confiables los cuales al ser analizados muestran las áreas que hay que fortalecer lo que permite tomar decisiones con certeza. En otras palabras, evaluar es un proceso que orienta al descubrimiento de debilidades y permite planear actividades que subsanen, para asegurar la calidad del aprendizaje.

Ahora bien, es relevante mencionar lo importante que es tener claridad en los principios que rigen la evaluación para que se puedan lograr los objetivos de esta. Como lo hace notar Montiel et al. (2012), es fundamental que el estudiante sienta la motivación para llevarla a cabo, es necesario hacer de su conocimiento que se va a evaluar; el procedimiento a seguir se elige con relación a las características de lo que se valora; no debe ser la misma técnica; es imprescindible

reconocer las limitantes que existen. Lo cual significa, que hay peculiaridades a considerar según sea, saberes teóricos, prácticos o actitudinales.

Dentro de la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Sinaloa se busca en todo momento elevar la calidad de la educación, para ello, se realizan autoevaluaciones del programa educativo con base en las guías que emite el Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica A.C. donde dentro de los estándares se requiere de la aplicación de instrumentos que recauden información de los alumnos para determinar su desempeño académico, además, para detectar áreas de mejora para hacer adecuaciones curriculares que permitan la mejora de la práctica educativa.

Objetivo:

El manual de instrumentos de evaluación educativa de la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Sinaloa tiene como objetivo brindar una variedad de instrumentos estandarizados que se adecuen a la necesidad de las distintas unidades de aprendizaje y faciliten al docente la evaluación confiable y justa de los estudiantes en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Misión:

El manual de instrumentos de evaluación educativa de la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Sinaloa tiene la misión de proporcionar a los docentes un método confiable y justo de evaluación, así mismo, hacer de conocimiento del estudiante la forma y los criterios que se tomaran en cuenta para ser evaluado en su proceso de enseñanza aprendizaje.

Visión:

La evaluación educativa en la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Sinaloa sea un proceso constante y sistematizado que brinde información confiable, justa y oportuna al docente para la toma de decisiones, retroalimentación y mejora de los métodos de enseñanza.

Marco teórico

En los procesos de enseñanza aprendizaje según lo plantea Rodríguez (2002), la evaluación es un componente esencial por la cantidad y tipo de información que proporciona al docente, esta es importante tanto para el estudiante, como para el profesor a su vez, para la institución educativa, ya que a través de ella se va a realizar la valoración del estudiante donde se refleja la calidad de la escuela.

Hay que mencionar, que la evaluación educativa tiene la particularidad de identificar el avance que tienen los estudiantes en el desarrollo de las competencias. Para Peláez et al. (2019). La evaluación es “un proceso sistémico y holístico que se basa de manera horizontal de la diagnóstica, formativa y sumativa, que articula los niveles de asimilación como: la familiarización, reproducción y creatividad, basada en productos y desempeños de aprendizaje” (p. 3). Entiéndase, que la evaluación se clasifica según su uso por ejemplo la diagnóstica tiene el propósito de hacer ajustes en la didáctica según las características del grupo, la formativa permite la retroalimentación y por último la sumativa da valor a los saberes teóricos, prácticos y actitudinales.

En el entorno de la evaluación existen variados instrumentos educativos, en este trabajo se revisarán algunos entre los que se encuentran:

Rubrica:

Es un instrumento de medición como manifiesta Vera Vélez, (2008) en el que se establecen criterios y estándares por niveles, mediante la disposición de escalas, que permiten determinar la calidad de la ejecución de los estudiantes en tareas específicas. Es considerada por Conde y Pozuelo (2007), como una herramienta versátil que proporciona al alumno un referente desde una autoevaluación que facilita una realimentación para mejorar su trabajo y, al profesor desde la heteroevaluación proporciona las expectativas sobre los objetivos de aprendizaje fijados, ya que en ella se puede especificar de manera clara lo que espera que el estudiante aprenda, además, especifica los criterios con los que se va a calificar.

Cualquier rúbrica desde el punto de vista de Díaz-Barriga (2006); Montiel et al. (2012) y Rodríguez (2015) debe ser coherente con los objetivos educativos que se persiguen, apropiada ante el nivel de desarrollo de los estudiantes, y establecer niveles con términos claros. Así mismo se sustenta que posee tres elementos claves: a) Criterios de evaluación: son los factores que

determinarán la calidad del trabajo de un estudiante, también son conocidos como indicadores o guías. A su vez, reflejan los procesos y contenidos que se juzgan de importancia. b) Definiciones de calidad: proveen una explicación detallada de lo que el estudiante debe realizar para demostrar sus niveles de eficiencia, para alcanzar un nivel determinado de los objetivos; así mismo, estas definiciones deben proporcionar retroalimentación a los estudiantes. c) Estrategias de puntuación: Se consideran cuatro niveles: desempeño ejemplar; desempeño maduro; desempeño en desarrollo y desempeño incipiente.

Por otra parte, Reddy y Andrade (2010) proponen una serie de pasos para elaborar rúbricas: El primer paso es determinar objetivos del aprendizaje; identificar los elementos o aspectos a valorar; definir descriptores, escalas de calificación y criterios, determinar el peso de cada criterio; revisar la rúbrica diseñada y reflexionar sobre su impacto educativo.

Listas de cotejo

En palabras de Gómez et al. (2013) este instrumento dentro de la línea de procedimientos se basa en la observación directa (en concreto de los pasos) que emplean los alumnos al desarrollar ciertas actividades. Por otra parte, Pérez (2018) describe que evalúa tanto cualitativa como cuantitativamente ya que argumenta que cuando se observa, describe, interpreta y se hace un juicio de un aspecto o comportamiento en la actuación del estudiante, lo que se hace es estimar este comportamiento en términos de valores preestablecidos. De acuerdo con ello se entiende que la medida que se adjudica al comportamiento demostrado por los estudiantes ante determinadas tareas, son estimaciones de su comportamiento que difícilmente puedan ser calificadas con un valor absoluto, sino más bien con carácter de intangibles y subjetivos.

La lista de cotejo es un instrumento estructurado, que contiene un listado de criterios o desempeños de evaluación establecidos, en los cuales únicamente se califica la presencia o ausencia de estos mediante una escala dicotómica, es decir que acepta solo dos alternativas: sí, no; lo logra, o no lo logra, presente o ausente. Sirve para evaluar tareas, acciones, procesos, productos de aprendizaje, o conductas (Muñoz, 2010).

Citando a Pérez (2018) quien argumenta que sirven para: evaluar la eficiencia y efectividad de las destrezas de los participantes para rendir operaciones particulares; para hacer observaciones escritas de la exactitud de una destreza y el tiempo que toma completar una tarea particular; Así mismo, evaluar la calidad del trabajo. Por otra parte, los participantes evalúen su

propio trabajo, verifiquen qué se espera de ellos al alcanzar el nivel de rendimiento y, finalmente los empleadores midan el trabajo de las o los participantes.

Por otra parte, Pimienta (2011) enumera las ventajas del instrumento: Permiten medir objetivos muy específicos, tareas muy concretas y por lo tanto de fácil comprobación. A su vez, son útiles para verificar adquisición de contenidos, realización de procedimientos y actitudes. Tanto Pérez (2018) como Pimienta (2010) sustentan las limitaciones: Altos costos de tiempo y de material.; riesgos involucrados en el desarrollo de la tarea; subjetividad al observar; dificultad de aplicar un estándar de referencia uniforme, dificultad de concentrarse en lo observado y finalmente es aplicable a grupos pequeños.

Cuestionarios de auto reporte

El auto reporte se define como una autoobservación que realiza el sujeto de su propia conducta y quehacer. Los auto reportes permiten adquirir información de diferente índole, gracias a que pueden ser elaborados con la finalidad de preguntar sobre diferentes aspectos de las personas. (Bourque y Fielder, 2003; Razavi, 2001). En acuerdo con Corral, (2009) El cuestionario es un documento formado por un conjunto de preguntas que deben estar redactadas de forma coherente, y organizadas, secuenciadas y estructuradas, de acuerdo con una determinada planificación, con el fin de que sus respuestas nos puedan ofrecer toda la información necesaria.

Según Bourque y Fielder (2003) la versatilidad de estos métodos permite que los mismos puedan ser utilizados como instrumentos de evaluación de aspectos cuantitativos y cualitativos así mismo los autores manifiestan que las principales ventajas del auto reporte son que el propio evaluado es quien da la información de qué piensa y cómo se siente, permitiendo adquirir una visión más profunda y concreta de su experiencia propia; los autoinformes permiten un gran ahorro de tiempo; se pueden administrar de forma rápida y sistemática, y posteriormente ser corregidos con facilidad; motivan a los evaluados, dado que se les pregunta sobre aspectos relacionados con ellos mismos y de una forma más íntima finalmente los más estructurados, como los cuestionarios y las escalas, presentan un mayor grado de fiabilidad y validez, además de ser económicos.

Portafolio de evidencias

El portafolio de evidencias de acuerdo con Durante et al, (2012) es la colección de documentos con ciertas características que tienen como propósito evaluar el nivel de aprendizaje

adquirido por el estudiante, es decir, sus logros, esfuerzos y transformaciones a lo largo del curso. Se puede agregar, como lo argumenta Salas (2011), es un documento que recopila información que muestra los avances de los aprendizajes conceptuales, (resolución de problemas, transferencia de conocimiento, aprendizaje por descubrimiento) actitudinales (motivaciones, tendencias al actuar) y procedimentales (mejora de habilidades, ejercicios reflexivos, generación de conocimiento de estrategias y destrezas) de los estudiantes; le permite participar en la evaluación de su propio desempeño. Por su parte Agudín (2007) lo considera como un espacio físico, digital y/o virtual que sirve para recopilar trabajos, escritos diversos, fotografías y cualquier otro elemento que señale algún registro que se desea realizar.

Como lo hace notar Fernández et al. (2011), el portafolio constituye un método de enseñanza, y también de evaluación que recolecta diferentes tipos de evidencias:

- Evidencias manuscritas: elaboradas a mano, pueden realizarse en el aula (resumen, descripción, mapas mentales) con una extensión no mayor a dos cuartillas incluyendo referencias.
- Evidencias digitales: videos, audios, simulaciones, software; de los que se pueda verificar su originalidad y con una extensión breve. (De uno a cuatro minutos en el caso de los videos y audios, y en el caso de las simulaciones y uso de software contar con el medio de demostración directo)
- Evidencias impresas: investigaciones documentales, definiciones impresas.
- Evidencias físicas (prototipos, objetos físicos.)

Empleando las palabras de Argudín (2007), para efectos del desarrollo de un portafolio este debe cumplir con criterios para conformarlo, en primera instancia, el estudiante debe participar en la selección de los trabajos que se integrarán. Por ejemplo, si se le solicita que realice un esquema gráfico, definir si es un mapa conceptual, un cuadro sinóptico, entre otros. Y debe tener una rúbrica complementaria donde se hace una descripción de los criterios con los que se evaluará el trabajo, así como el puntaje otorgado a cada uno de ellos.

Así mismo Durante et al. (2012) proporciona una estructura del portafolio la cual se describe a continuación:

- Una caratula con el nombre del estudiante y otros datos de interés, como correo.
- Índice
- Fecha de realización, las revisiones que se les hizo y fecha, así como la descripción de tareas para lograrlo
- Criterios de evaluación (lista de cotejo) que deberán ser del conocimiento del alumno.
- Reflexión y conclusión del portafolio.

Validez y confiabilidad

La evaluación del aprendizaje con diversas metodologías en la enseñanza invita a considerar la calidad de los instrumentos aplicados en la Licenciatura en Médico General de la FMUAS, en particular la validez y confiabilidad de las puntuaciones de la información que se obtiene. La validez de acuerdo con la American Educational Research Association et al (2018), se define como el “grado en que la evidencia y la teoría respaldan las interpretaciones de los puntajes de una prueba o instrumento de medición para los usos propuestos” (p.11) Por otra parte, la confiabilidad o fiabilidad se refiere a la precisión o consistencia de las puntuaciones o de la información conseguida con un instrumento administrado en varias ocasiones, dicho en otras palabras, la confiabilidad se manifiesta mediante la consistencia en la asignación de puntuaciones con una escala de valoración o una rúbrica para calificar la ejecución de cada estudiante en la tarea de ejecución en cuestión.

Desde nuestra perspectiva, no se pretende un rigor estadístico en los procedimientos de validación empleados en las pruebas de aprovechamiento estandarizadas y otros instrumentos aplicados en la práctica y la investigación educativa. Sin embargo, deben generar información cuantitativa y cualitativa apropiada acerca del aprendizaje estudiantil, conforme al propósito, el contenido, las estrategias de enseñanza y el tamaño de los grupos de estudiantes y otras circunstancias, así como a las inferencias y acciones derivadas.

Diversos autores entre los que se encuentran Nitko y Brookhart (2011), Haladyna (1997), Mateo y Martínez (2008); Medina-Díaz y Verdejo-Carrión (2019) sustentan que los ítems o las tareas, junto con las instrucciones, son las piezas principales de un instrumento. Consecuentemente, su selección y elaboración merecen esmero, a su vez, presentan numerosas recomendaciones para crearlos. Entre las que se encuentran: (a) claridad en el vocabulario empleado, (b) sencillez en la estructura gramatical y (c) evitar incluir dos ideas y lenguaje sexista,

ofensivo o discriminatorio. Asimismo, se redactan las respuestas correctas o esperadas a los ítems o tareas. Un asunto crucial es asegurarse que los ítems o las tareas requieran mostrar aprendizajes cognoscitivos, al menos de comprensión y aplicación de conceptos, acciones, procedimientos y valores. Esto supone que el profesorado ha utilizado estrategias de enseñanza que han ayudado a desarrollarlos.

Es importante destacar en palabras de Medina y Verdejo (2019), en las tareas prácticas como son los proyectos, portafolios propios de las metodologías activas, la subjetividad en la calificación se reduce, pero no se extingue, con el uso de una rúbrica, lista de cotejo o escala de categorías que contenga los criterios e indicadores apropiados.

Como dato importante el estudiante debe conocer éstos de antemano o puede participar en su confección. Si es posible, se aconseja presentar ejemplos de respuestas esperadas, acciones o trabajos en los distintos niveles de ejecución, que el instrumento incluya. En ausencia de estos, se describen los procedimientos para corregir o calificar las respuestas o los trabajos. Si se administran preguntas para elaborar la respuesta, se califican las respuestas de todo el grupo de estudiantes a una pregunta, antes de revisar las contestaciones de otra. Esto no solo ayuda a mantener consistencia en la calificación, sino a proveer retroalimentación al estudiantado cuando se discuten las respuestas a las preguntas.

De acuerdo con lo anterior la rúbrica para evaluar el mapa conceptual y el mapa mental, estos instrumentos van acompañados de la estrategia didáctica elaboración de mapa conceptual y mental donde habría que evaluar el tema, contenido, organización, conectores, claridad y ortografía, para ello un grupo de cuatro expertos en el área educativa (docentes de la Maestría en Docencia en Ciencias de la Salud) se reunió para revisar la estructura interna de los instrumentos, los cuales deliberaron que los instrumentos cuentan con claridad en la redacción; así como sencillas en la estructura gramatical; a su vez no contienen lenguaje discriminatorio; además muestran el propósito que se plantea lograr en la temática abordada en la clase.

Con relación con la estrategia didáctica cuadro comparativo se acompaña de una lista de cotejo la cual está integrada cinco ítems con distinto valor cada uno de ellos que en total suman 100% para la acreditación de esta estrategia. Dicho instrumento fue validado un grupo de cinco expertos en el área educativa (docentes de la Maestría en Docencia en Ciencias de la Salud) los cuales calificaron al instrumento de sencillo, práctico y eficaz, posteriormente se aplicó en el tercer semestre de la etapa formativa del médico general, lo cual corroboró la validez del

instrumento ya que los productos obtenidos por los estudiantes contaron con todos los criterios a evaluar. En cuanto a la confiabilidad consideraron el valor numérico de cada ítem distribuido adecuadamente.

Lista de cotejo para evaluar entrevista a profesionistas afines a la temática en estudio donde se evalúan la competencia de comunicación, esta fue revisada por tres doctores en educación y docentes que imparten el área de estudio, resultado que el instrumento fue claro, conciso sin causar confusiones en los evaluados ni en quien realiza la entrevista (estudiantes). la puntuación se consideró pertinente por los evaluadores.

Lista de Cotejo para elaboración y socialización de una presentación en Power Point, recurso muy utilizado por los docentes en la institución educativa, consta de cinco ítems cuya opción de respuesta es lo hizo o no lo hizo, ponderando a cada uno en 20 o menos 20 de acuerdo con si lo hizo o no. La validación consistió en someterla a revisión por un grupo 3 de expertos determinado que el instrumento cuenta con los criterios necesarios para desarrollar la competencia esperada en la planeación de la actividad. A su vez la confiabilidad en relación con el valor numérico es adecuada.

Con relación a la rúbrica para evaluar infografía, se sometió a validación por comité de expertos donde deliberaron que contenía los criterios necesarios pero que era necesario agregar el criterio de nulo, ya que en un principio carecía del mismo de esa manera consideraron que el instrumento era óptimo para aplicarse. El rango de calificación es 9 a 18, siendo de 17 a 18 calificación de 10, de 15 a 16 calificación de 9; de 13 a 14 la calificación es de 8; y de 11 a 12 calificaciones 7 finalmente de 9 a 10 calificación de 6. Con relación a ello los expertos sustentaron que el instrumento posee una gran confiabilidad.

El instrumento de autoevaluación y coevaluación del trabajo colaborativo es una escala Likert retoma del libro de Evaluación por Competencias en Ciencias de la Salud de Montiel et al (2012) el cual ofrece instrumentos estandarizados de evaluación los cuales pueden ser adaptados al contexto en el que se lleva a cabo su aplicación, aun así, fue sometido a juicio por expertos para determinar su validez y confiabilidad en cual fue aprobado.

Lista de cotejo para evaluar portafolio electrónico de evidencias, este instrumento fue creado dentro del proceso de maestría en Docencia en Ciencias de la Salud durante el módulo de Evaluación Educativa por Competencias Profesionales Integradas con base a la fundamentación teórica y a su vez por el análisis de los mismos maestrantes, mismos que buscaron elementos

científicos para la construcción de cada uno de los ítems, la confiabilidad es adecuada y goza de sencillas ya que conta de diez ítems cuyo valor es uno para cada uno de ellos.

Por otra parte, el instrumento listas de cotejo para evaluar prácticas de laboratorio este también fue validado por jueceo por un comité tutorial de tesis considerando apto para su aplicación, con relación a su confiabilidad está organizado por un valor a cada uno de los ítems los cuales suman un total de 10, que fue aprobado por el comité.

Finalmente, el instrumento de auto reporte para evaluar los valores profesionales del estudiante desde la perspectiva del docente y del estudiante. Este fue adaptado de Durante et al (2012), y validado por el comité de ética y valores, así como docentes de la MDSCS que aprobaron su validez y confiabilidad.

Referencias bibliográficas

- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. 2018. *Estándares para pruebas educativas y psicológicas* (M. Lieve, Trans.). American Educational Research Association. Original work published 2014.
- Argudín, María Luna. (2007). Evaluación/instrumentos centrados en el alumno. Portafolio. <http://hadoc.azc.uam.mx/evaluacion/portafolios.htm>
- Bourque, L. y Fielder, E. P. (2003). How to conduct self-administered and mail surveys (Vol. 3). Londres: Sage. doi: 10.4135/9781412984430
- Conde, A. y Pozuelo, F. (2007). Las plantillas de evaluación (rúbrica) como instrumento para la evaluación. Un estudio de caso en el marco de la reforma de la enseñanza universitaria en el EEES. *Investigación en la Escuela*, 63, 77-90.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 228- 247.
- Delors, J., Amagi, I., Carneiro, R., Chung, F., Geremek, B., Gorham, W, & Nanzhao, Z. (1997). *La educación encierra un tesoro: informe para la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la Educación para el Siglo Veintiuno*. UNESCO.
- Díaz-Barriga F. (2006) *Enseñanza situada: Vínculo entre la escuela y la vida*. México: McGraw Hill.
- Fernández, Amparo y Maiqués, José María. (2011). La carpeta docente como herramienta de evaluación y de mejora de la calidad de la enseñanza. En Evaluación de políticas educativas: VIII Congreso Nacional de Teoría de la Educación (pp. 86- 90). Huelva, España: Universidad de Huelva
- Fiezzi, N. A. (2020). Acerca del concepto de educación: Un análisis desde la filosofía de la educación. *Revista de Investigación Educativa Universitaria*, 3(2), 56-64.
- Gómez, G., Salas, N., Valerio, C., Durán, Y., Gamboa, Y., Jiménez, L., Salas, I., Umaña, C. (2013). Consideraciones técnico-pedagógicas en la construcción de listas de cotejo, escalas de calificación y matrices de valoración para la evaluación de los aprendizajes en la Universidad Estatal a Distancia. En: UNED: Programa de Apoyo Curricular y Evaluación de los Aprendizajes (pp 1-39).
- Gordón, F. D. R. A. (2017). El currículo basado en competencias profesionales integradas en la universidad ecuatoriana. REXE. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 16(31), 129-154.
- Lezcano, L., & Vilanova, G. (2017). Instrumentos de evaluación de aprendizaje en entornos virtuales. Perspectiva de estudiantes y aportes de docentes. *Informes Científicos Técnicos-UNPA*, 9(1), 1-36.
- Martínez, M. C., Manzano, M. J. R., Lema, L. E. C., & Andrade, L. C. V. (2019). Formación por competencias: Reto de la educación superior. *Revista de ciencias sociales*, 25(1), 94-101.

- Mateo, J., & Martínez, F. 2008. *Medición y evaluación educativa*. La Muralla. Haladyna, T.M. 1997. *Writing test items to evaluate higher order thinking*. Allyn & Bacon.
- Medina-Díaz, M., & Verdejo-Carrión, A.L. 2019. *Evaluación del aprendizaje estudiantil* (6ta ed.). Autoras
- Montiel, M. B. I. D., Sánchez, J. R. L., González, A. M., López, S. M., & Mendiola, M.S. (2012). *Evaluación de competencias en ciencias de la salud*. Editorial Médica Panamericana.
- Montiel, M. B. I. D., Sánchez, J. R. L., González, A. M., López, S. M., & Mendiola, M. S. (2012). *Evaluación de competencias en ciencias de la salud*. Editorial Médica Panamericana.
- Muñoz, E. (2006). Talleres para la construcción de instrumentos evaluativos en educación. *Santiago de Chile: Bibliográfica Internacional*.
- Nitko, A.J., & Brookhart, S.M. 2011. *Educational assessment of students* (6ta ed.). Pearson.
- Peláez, M. D. J., Montero, L. E. H., & Electrónicos, C. (2019). Pertinencia de la evaluación holística en la educación superior. In *Memorias del quinto Congreso Internacional de Ciencias Pedagógicas de Ecuador: Aprendizaje en la sociedad del conocimiento: modelos, experiencias y propuestos* (pp. 1673-1682). Instituto Superior Tecnológico Bolivarian.
- Pérez, C. (2018). Uso de lista de cotejo como instrumento de observación. *Universidad Tecnológica Metropolitana*, 1-21.
- Pimienta Prieto, J. H. (2011). *Secuencias didácticas: aprendizaje y evaluación de competencias en educación superior*. Bordón: revista de pedagogía.
- Razavi, T. (2001) Self-report measures: an overview of concerns and limitations of questionnaire use in occupational stress research. Discussion Paper. University of Southampton.
- Reddy, YM y Andrade, H. (2010). Una revisión del uso de la rúbrica en la educación superior. *Valoración y evaluación en la educación superior*, 35 (4), 435-448.
- Rodríguez Gallego, M. R. (2015). *Evidenciar competencias con rúbricas de evaluación*/Margarita R. Rodríguez-gallego.
- Rodríguez López, J.M. (2002). La evaluación en la Universidad. La evaluación del aprendizaje de los alumnos universitario. En C. Mayor (Coord), *Enseñanza y Aprendizaje en la Educación Superior*. Barcelona: Octaedro.
- Roegiers, X. (2010). *L'école et l'évaluation: des situations pour évaluer les acquis des élèves*. Bruxelles: De Boeck Supérieur.
- Salas, Flora. (2011). *Temas de actualidad en docencia universitaria [Mensaje en un blog]*. DEDUN-UCR: <http://www.docenciauniversitaria.ucr.ac.cr/blog/?p=191>
- UAS (2022). *Programa Educativo: Licenciatura En Medicina General (UAS)*.

http://medicina.uas.edu.mx/?page_id=287

UAS (2022). Modelo Educativo y Académico con visión de futuro 2025 de la Universidad Autónoma de Sinaloa.

UNESCO (2015). Replantear la educación ¿Hacia un bien común mundial? París: UNESCO. 93 pp. ISBN-978-92-3-300018.6. Journal of Supranational Policies of Education.

Anexos



Rúbrica para evaluar mapa conceptual

Nombre del evaluado: _____.

Nombre del docente: _____.

El propósito de esta rúbrica es evaluar la elaboración del mapa conceptual.

Fecha: _____.

Instrucciones: de acuerdo con las dimensiones y niveles que presenta la rúbrica elija y marque de color la casilla que refleje su desempeño al elaborar el mapa conceptual.

Se presenta la siguiente escala de valor para su evaluación:

28-27 puntos: 10 26-25 puntos: 9 24-23 puntos: 8 22-21 puntos: 7 y 20-19 puntos: 6.

Niveles				
Dimensiones	Excelente	Bueno	Regular	Necesita mejorar
	4	3	2	1
Título	El título refleja claramente el tema.	El título refleja parcialmente el tema central.	El título refleja vagamente el tema central.	El título no refleja el tema central.
Tema principal	Identifica el tema central expresándolo de manera clara y precisa	Identifica solo algunas ideas del tema central expresándolas de manera clara y precisa.	Identifica ideas aisladas del tema central.	No logra identificar el tema central.
Contenido	Escribe los conceptos clave y añade otros para complementar el tema.	Escribe solo los conceptos clave.	Escribe algunos conceptos clave relacionados con el tema.	Escribe conceptos que no se relacionan con el tema principal.
Organización	Ordena de manera jerárquica todos los conceptos, estableciendo un orden claro entre ellos.	Ordena la mayoría de los conceptos de manera jerárquica, estableciendo un orden claro entre ellos.	Ordena algunos de los conceptos, de manera jerárquica.	No está claro el orden de los conceptos.
Conectores	Utiliza conectores que permiten visualizar fácilmente la jerarquía de los conceptos.	Utiliza conectores que permiten visualizar parcialmente la jerarquía de los conceptos.	Utiliza conectores que permiten visualizar vagamente la jerarquía de los conceptos	No se visualizan las jerarquías de los conceptos.
Claridad	Escribe los conceptos y conectores con letra clara y legible.	Escribe la mayoría de los conceptos y conectores con letra clara y legible.	Escribe algunos de los conceptos y conectores con letra clara y legible.	Escribe conceptos y conectores de manera ilegible.
Ortografía	Redacta un texto que no posee errores de ortografía que pueden distraer al lector.	Redacta un texto que posee 1 ó 2 errores de ortografía que pueden distraer al lector.	Redacta un texto que posee 3 ó 4 errores de ortografía que pueden distraer al lector.	Redacta un texto que posee más de 4 errores de gramática u ortografía que pueden distraer al lector.

Total, de puntos: _____.

Calificación: _____.

Firma del evaluado

Firma del docente responsable

Rúbrica para evaluar mapa mental.

Nombre del evaluado: _____

Nombre del docente: _____

El propósito de esta rúbrica es evaluar la elaboración del mapa mental del tema: _____

Fecha: _____

Instrucciones: de acuerdo a las dimensiones y niveles que presenta la rúbrica elija y marque el desempeño al elaborar el mapa mental.



Se presenta la siguiente escala de valor para su evaluación:

24-23 puntos: 10 22-21 puntos: 9 20-19 puntos: 8 18-17 puntos: 7 y 16-15 puntos: 6

Niveles				
Dimensiones	Excelente	Bueno	Regular	Necesita mejorar
	4	3	2	1
Coherencia	Escribe el tema Central de forma coherente.	Escribe el tema central, subtemas y la mayoría de los conceptos de forma coherente.	Escribe el tema central, subtemas y algunos conceptos de forma coherente.	El tema, subtemas y los conceptos no están escritos de forma coherente.
Pertinencia	Relaciona los subtemas y conceptos con el tema central.	Relaciona la mayoría de los subtemas y conceptos con el tema central.	Relaciona algunos Subtemas y conceptos con el tema central.	Los conceptos y subtemas no se relacionan con el tema central.
Estructura	Posiciona el tema en el centro y de ahí parten los subtemas y conceptos según su grado de relevancia.	Posiciona la mayoría de los conceptos según su grado de relevancia partiendo del tema central.	Posiciona algunos conceptos según su grado de relevancia partiendo del tema central.	Los conceptos no están posicionados según su grado de relevancia ni parten del tema central.
Elementos gráficos	Utiliza elementos gráficos para representar el tema central, subtemas y los conceptos más relevantes.	Utiliza elementos gráficos para representar el tema central la mayoría de los subtemas y conceptos más relevantes.	Utiliza algunos Elementos gráficos para representar el tema, subtemas y los conceptos más relevantes.	No utiliza elementos gráficos para representar el tema, subtemas y los conceptos más relevantes.
Claridad	Escribe el tema, subtemas y conceptos con letra clara y legible.	Escribe el tema, la mayoría de los subtemas y conceptos con letra clara y legible.	Escribe el tema y algunos subtemas y conceptos con letra clara y legible.	El tema, subtemas y conceptos no están escritos con letra clara y legible.
Ortografía	Elabora un mapa mental que no presenta errores de ortografía que puedan distraer al lector.	Elabora un mapa que presenta 1-2 errores de ortografía que pueden distraer al lector.	Elabora un mapa mental que presenta 3-4 errores de ortografía que pueden distraer al lector.	Redacta un mapa mental que presenta más de 4 errores de ortografía que puedan distraer al lector.

Total, de puntos: _____.

Calificación: _____.

Firma del evaluado

Firma del docente responsable

Universidad Autónoma de Sinaloa
Unidad Académica Facultad de Medicina
Nombre de la unidad de aprendizaje



Ciclo escolar

Lista de cotejo para evaluar cuadros comparativos.

Docente:

Alumno:

Fecha:

Instrucciones: marque con una X en Si, si el estudiante muestra el criterio, marque con X en No, si el estudiante no muestra el criterio.

Valor	Criterio	Si	No
25	Identifica adecuadamente los elementos a comparar (describir los temas a comparar).		
25	Incluye las características de cada tema.		
25	Presenta afirmaciones donde se mencionan las semejanzas y diferencias más relevantes de los elementos a comparar.		
15	Presenta la información organizada lógicamente.		
10	Presenta limpieza y cuidado de la ortografía, citación y referencias en formato indicado		
Puntos por obtener			
Total			
Observaciones:			
Escala de valor	Excelente	Bien	Regular
	100	≥ 80 y < 100	< 80 y ≥ 60
			Insuficiente
			≤ 50

Fuente: adaptada de Durante *et al* (2012).

Universidad Autónoma de Sinaloa
Unidad Académica Facultad de Medicina
Nombre de la unidad de aprendizaje



Lista de cotejo para entrevista.

Docente:

Alumno:

Fecha:

El propósito de esta lista de cotejo es evaluar el desempeño que muestra el estudiante al momento de realizar una entrevista.

Instrucciones: marque con una X si el estudiante los hizo o no lo hizo. Al finalizar sume el total para dar una calificación.

#	Criterios	Si	No
Inicio de la entrevista			
1	Inician uno de los integrantes del equipo con un saludo y presenta a los miembros del equipo con el entrevistado.		
2	Utiliza un lenguaje apropiado y de respeto al dirigirse al entrevistado.		
3	Tiene fluidez en las palabras.		
4	Este vestido de manera formal (usa uniforme), así como su apariencia refleja que es un profesional de la salud.		
5	Da una breve explicación al entrevistado de que consistirá la entrevista y el tiempo estimado que tendrá para dar respuesta a cada pregunta.		
Desarrollo de la entrevista			
6	El contenido de preguntas refleja el tema a tratar durante la entrevista		
7	Refleja dominio de la temática que se está indagando		
Cierre de la entrevista			
8	Agradece al entrevistado por su tiempo y la atención prestada.		
9	Se despide de manera respetuosa.		
10	Respetó el tiempo acordado de la entrevista.		

Observaciones:

Fuente: adaptada de Durante *et al.* (2012).



Lista de cotejo para presentación en Power Point

Docente:
 Alumno:

Fecha:

El propósito de esta lista de cotejo es evaluar la elaboración de la presentación de Power Point.

Instrucciones: marque con una X si el estudiante los hizo o no lo hizo.

#	Criterios	Lo hizo (20)	No lo hizo (-20)	TOTAL (100)
1	La presentación cuenta con ficha de identificación: logos institucionales, nombre de la Universidad; Facultad, tema, nombre del estudiante, grado y grupo, fecha y nombre del docente.			
2	Desarrolla el tema indicado.			
3	Fue creativo, incluyó color de fuente, imágenes, animaciones, videos y transiciones a su gusto.			
4	Presenta mínimo 8 diapositivas. Las diapositivas se muestran con equilibrio en la carga de información.			
5	Cuidó la ortografía, citación y referencias en formato APA.			

Observaciones:



**Rúbrica para evaluar socialización de
PPT**

Nombre del evaluado: _____

Nombre de quién evalúa: _____

Fecha: _____

El propósito de esta rúbrica evalúa el desempeño del estudiante al momento de socializar información en plenaria con apoyo de una presentación en Power Point.

Instrucciones: seleccione la celda que considere según el desempeño del estudiante y al finalizar sume el total de la puntuación obtenida y asigne la calificación según el siguiente rango de puntos:

12 a 10: calificación 10; de 9 a 7: calificación 9; de 6 a 4: calificación 8; de 3 a 0: calificación necesita mejorar.

Cráterios	4	3	2	1	Total
VOLUMEN Y TONO DE VOZ	El volumen y tono de voz es lo suficientemente alto y claro para ser escuchado por todos los estudiantes, despierta el interés por el tema.	El volumen y tono de voz en algunos momentos de la exposición no fué lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los estudiantes, pero despertó interés.	El volumen y tono de voz en gran parte de la exposición no fué lo suficientemente alto para ser escuchado por todos los estudiantes y no despertó interés.	El volumen y tono de voz con frecuencia es muy débil para ser escuchado por todos los alumnos y no ayudó a despertar interés.	
POSTURA DEL CUERPO Y CONTACTO VISUAL	Tiene buena postura, se ve relajado y seguro de sí mismo. Establece contacto visual con todos durante la presentación.	Tiene buena postura y establece contacto visual con todos, pero muestra nerviosismo durante la presentación.	Algunas veces tiene buena postura y establece contacto visual.	Tiene mala postura y/o no mira a las personas durante la presentación.	
DOMINIO Y COMPRESION DEL TEMA	Durante toda la exposición demostró gran dominio y comprensión del tema que motivó a los alumnos a realizar preguntas que fueron resueltas con gran precisión por el expositor.	En gran parte de la exposición demostró dominio y comprensión del tema que motivó a los alumnos a realizar preguntas que fueron resueltas con gran precisión por el expositor.	Demostró poco dominio y comprensión del tema lo que motivó a los alumnos a realizar algunas preguntas que no fueron resueltas con gran precisión por el expositor.	No se preparó adecuadamente por tanto el dominio del tema y su comprensión no fue lo suficiente.	

Observaciones:

Rúbrica para evaluar infografía

Nombre del evaluado: _____.

Nombre del docente: _____.

El propósito de esta rúbrica es evaluar la elaboración de infografía en relación con el tema:

Fecha: _____.

Instrucciones: de acuerdo con las dimensiones y niveles que presenta la rúbrica elija y marque en color amarillo si la infografía presenta o no los elementos ahí descritos, cuente el total de puntos para su calificación.

Con el propósito de evaluar la infografía, se adaptó del trabajo de investigación de Guzmán-Cedillo, Lima-Villeda y Meza-Cano (2017), la rúbrica que se presenta a continuación, la cual cuenta con seis dimensiones a evaluar dimensión uno corresponde al título; la dos al formato de texto; tres colores; cuatro integración; cinco información y seis referentes donde se asigna un valor para el nivel de desempeño mostrado al realizar la infografía por cada dimensión: excelente con valor de (3); regular con valor de (2); necesita mejorar con valor de (1) y por consideración del investigador se le agregó un valor más que hace referencia al valor nulo (0). El valor expreso para su calificación es el siguiente: de 18-17: calificación 10, 16-15: calificación 9, 14-13: calificación 8, 12-11: calificación 7 y 10-9: 6.

Dimensión para evaluar	Nivel de desempeño mostrado al realizar la infografía por cada dimensión.			
	Excelente (3)	Regular (2)	Necesita mejorar (1)	Nulo (0)
Título. Nombre de la infografía	El título atrae al lector, es congruente y abarca todas las ideas de la información tratada en relación con el tema:	El título abarca algunas de las ideas principales contenidas en la infografía.	No tiene relación con el contenido.	El título es inexistente.
Formato de texto. Tipo, forma y color de letra utilizado.	El tipo, color y tamaño de letra utilizado permite una lectura fluida de la información.	En segmentos el tamaño, color o el tipo de letra complican la lectura de información.	El tipo de letra es muy variado o tan pequeño que complica la lectura ágil.	No es legible por el tipo, forma y color de letra utilizado.
Colores. Combinaciones realizadas.	La selección de todos los colores y las texturas utilizadas ha sido eficaz, incrementando la visibilidad del mensaje de la infografía.	La mitad de las texturas y los colores seleccionados ayudan a la visibilidad del mensaje de la infografía.	Las texturas o los colores seleccionados dificultan la lectura del mensaje de la infografía.	La selección de colores no permite la apreciación de la información.
Integración. Articulación de recursos gráficos, textuales. Las imágenes, gráficos, formas y figuras.	Todos los componentes ya sean los gráficos y los textos están relacionados de tal forma que unifican el mensaje de la infografía.	Los componentes se relacionan, sin embargo, hay un gráfico o un texto utilizado que no se integra o segmenta el mensaje de la infografía.	Los gráficos o los textos están desarticulados, resulta difícil su integración en el mensaje de la infografía.	Hay deficiencia en el ensamble de los recursos gráficos. Al menos tres no están presentes.
Información. Contenido del mensaje de la infografía.	El contenido se encuentra organizado en secciones al utilizar subtítulos para distinguirlas, dando una secuencia de lectura. El texto es suficiente, los datos relevantes y las imágenes se relacionan con el tema que se presenta.	El contenido muestra cierta organización, aunque no se identifica las secciones de forma clara, o no hay subtítulos para distinguirlas. El texto es insuficiente, los datos son poco relevantes o las imágenes poco se relacionan con el tema.	El contenido muestra escasa organización, lo que dificulta identificar las secciones de manera clara. Presenta escaso texto, y hay poca relación entre las imágenes y los datos respecto al tema.	El contenido se encuentra desorganizado. El texto es cargado o tiene información e imágenes que poco aportan a la claridad del tema tratado.
Referentes. Sustento de la información.	La información es veraz y sustentada en fuentes confiables (expertos, artículos u organizaciones) y se encuentran correctamente referenciadas con un	Realiza referencias en fuentes confiables de información expertos, artículos u organizaciones) aunque no se sigue ningún estilo de citación.	Las referencias no concuerdan con las citas, se encuentran incompletas y no sigue las normas de citación.	No se citan las fuentes de donde se obtuvo la información utilizada.

	estilo de citación APA.			
<p>Total, de puntos: Calificación: Observaciones:</p> <p style="text-align: center;">Firma del evaluado: _____</p> <p>Fuente: Pérez, adaptada de Guzmán-Cedillo <i>et al.</i> (2017).</p>				



Autoevaluación y coevaluación del trabajocolaborativo.

Nombre de la unidad a evaluar: _____.

Nombre del estudiante que evalúa: _____.

INSTRUCCIONES: anota los nombres de los integrantes de equipo en el **Apartado 1**, incluyendo tu nombre. En el **Apartado 2**, anota el número que consideres que merece tus compañeros conforme a los criterios de evaluación, 4 (excelente), 3 (bien), 2 (suficiente) y 1 (insuficiente).

Apartado 1. Nombre completo de cada integrante del equipo.

A	
B	
D	
E	
F	
G	
H	

Apartado 2, valora el desempeño de cada uno e tus compañeros y el tuyo, con forme a los siguientes criterios y agrega la calificación lograda con base al total obtenido.

Criterios de evaluación de cada estudiante		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1	Ayudó a que los demás comprendieran los temas.											
2	Respeto ideas y opiniones de los demás.											
3	Explicó al resto de los compañeros la información que obtuvo.											
4	Su contribución individual fortaleció el trabajo del equipo.											
5	Su trabajo refleja el mayor de los esfuerzos. Siempre tuvo una actitud positiva hacia el trabajo.											
6	Contó con el material necesario para lograr de manera satisfactoria el trabajo en equipo.											
7	Tuvo respeto por los roles asignados.											
	Calificación											

- El total de puntaje logrado corresponde a la siguiente calificación, la cual se suma al porcentaje del trabajo colaborativo
- 28 puntos =10, 26 puntos= 9, 24 puntos= 8, 22 puntos=7 y 20= 6.

Adaptada del libro de: Durante *et al.* (2012). Evaluación de Competencias en Ciencias de la Salud. Editorial Médica Panamericana.

**Universidad Autónoma de Sinaloa Unidad
Académica Facultad de Medicina Grupo:
Unidad de aprendizaje:**



Lista de cotejo para evaluar portafolio electrónico de evidencias

Nombre del evaluado _____

Nombre de quien evalúa _____

Fecha _____

El propósito de esta lista de cotejo es evaluar el portafolio de evidencias de los productos elaborados durante el semestre:

_____ en la unidad de aprendizaje: _____, de la licenciatura de Médico General de la Universidad Autónoma de Sinaloa.

Instrucciones: marcar con una “X” si el portafolio cumple con los siguientes rubros, con base en las indicaciones de elaboración que se les proporcionó a los estudiantes al inicio de semestre adjunta en la plataforma Classroom. Al finalizar la evaluación favor de sumar los puntos asignados a cada ítem para su calificación.

N°	ítem s	SI	NO
1	El portafolio fue creado en la aplicación que indicó el docente responsable de la unidad de aprendizaje (1).		
2	Presenta como encabezado una ficha de identificación con el nombre de la UAS, FMUAS, nombre de la unidad de aprendizaje, grado y grupo, nombre del estudiante y del docente (1).		
3	Cuenta con un índice, su diseño permite la visualización de todos los productos de manera fácil (1).		
4	Cada producto cuenta con un título que identifique el tema a desarrollar, la fecha, si el trabajo fue realizado de manera individual o colaborativa (1).		
5	Cada entrada cuenta con una imagen que hace alusión al trabajo y un link para visualizarlo de manera extensa (1).		
6	Es creativo en la realización: usa colores, imágenes y videos relacionados a la temática, (1).		
7	La información de los productos es coherente con la temática que marca el programa de estudios de la unidad de aprendizaje (1).		
8	Refleja esfuerzo y dedicación en su realización: cuida la limpieza de los trabajos (justifica el texto, usa letra Arial 12, buena redacción, pone referencias bibliográficas (1).		
9	Cuenta con el total de trabajos solicitados por el docente (1).		
10	Cuida la ortografía y finaliza con una reflexión de todo lo aprendido durante el semestre (1).		

Total, de puntos:

Calificación:

Observaciones:

Firma de quien evalúa:

Fuente: adaptado de Durante *et al* ((2012).

Universidad Autónoma de Sinaloa Unidad
Académica Facultad de Medicina Laboratorio: __



Lista de cotejo para evaluar práctica de laboratorio

Nombre del estudiante: _____.

Nombre del docente: _____.

Fecha: _____.

Propósito: identificar elementos esenciales en una práctica de laboratorio, para un correcto desarrollo.

Instrucciones: de acuerdo con lo observado durante la práctica de laboratorio: _____, marca con una "X" si se cumple o no con los criterios que enuncia la lista de cotejo. Al finalizar, contabilizar la cantidad de sí marcados para establecer el desempeño de la práctica según la escala de valor que se muestra a continuación:

De 10 a 9: excelente; de 8 a 7: muy bueno; 6: regular y 5 o menos: insuficiente.

#	Criterios	Si	No
1	El estudiante está presente en la práctica de laboratorio.		
2	Se abordan los contenidos previos a la práctica.		
3	Se siguen las instrucciones dadas para la práctica cuidando del tiempo que se estipuló.		
4	Se cumple el propósito de la práctica.		
5	Los recursos materiales que se utilizan durante la práctica funcionan correctamente.		
6	El estudiante discute sobre lo que se aprendió en la práctica.		
7	El estudiante llega a conclusiones a partir de lo que se abordó en la práctica.		
8	El estudiante refleja lo aprendido mediante la participación activa.		
9	El estudiante mostró interés durante el desarrollo de la práctica.		
10	El estudiante consultó al docente responsable de la práctica para aclarar sus dudas.		
Resultado			
Observaciones:			

Fuente: Barrios, 2020.



Evaluación de los valores profesionales del estudiante por parte del docente

Nombre del estudiante: _____.

Nombre del docente: _____.

Fecha: _____.

Propósito: evalúa los valores y actitudes de estudiante durante su proceso formativo.

Instrucciones: señale con una "X" el valor de la escala, la opción que considere mejor valore los criterios que se mencionan.

Para su ponderación se presenta los siguientes rangos:

De 0 a 13:5; de 14 a 26: 6; de 27 a 39: 8; de 40 a 53: 9 y de 54 a 65: 10

#	Criterios	1 nunca	2 casi nunca	3 a veces	4 casi siempre	5 siempre
1	El estudiante aplica los valores y aspectos éticos (respeto, justicia, responsabilidad, honestidad y libertad) y bioéticos (beneficencia, no- maleficencia, autonomía y justicia), en beneficio de su desarrollo académico.					
2	El estudiante asume una actitud empática, de aceptación y respeto a la diversidad cultural de los individuos, profesores, administrativos, compañeros de clases, para establecer relaciones adecuadas al escenario en el que se desarrolla.					
3	Actúa de manea congruente con lo que se establece en los reglamentos de los distintos escenarios educativos, así como el paciente, familia y comunidad.					
4	El estudiante muestra esfuerzo en su desempeño académico.					
5	El estudiante discute el tema que se aborda con respeto a los compañeros y docentes.					
6	El estudiante pide ayuda reconociendo sus limitaciones, con el fin de mejorar su aprendizaje.					
7	El estudiante realiza actividades académicas con respeto a sus compañeros.					
8	El estudiante favorece el trabajo con su participación asertiva para la toma de decisiones e involucra a sus compañeros.					
9	El estudiante favorece el trabajo equitativo entre los diferentes integrantes del grupo y reconoce sus habilidades.					
10	El estudiante mantiene la confidencialidad de los comentarios de sus compañeros, docentes y pacientes.					
11	Escucha de manera activa y con tolerancia a los demás.					
12	Responde a los demás con respeto.					
13	Entrega las tareas asignadas y cumple con los compromisos de los cuales es responsable.					

Observaciones:

Fuente: adaptada de Durante *et al* (2012).



Autoevaluación de los estudiantes de los valores profesionales.

Nombre del estudiante: _____.

Nombre del docente: _____.

Fecha: _____.

Propósito: evalúa los valores y actitudes que aplica durante su proceso formativo.

Instrucciones: señale con una "X" el valor de la escala que considere mejor valore los criterios que se mencionan.

Para su ponderación se presenta los siguientes rangos:
 De 0 a 13:5; de 14 a 26: 6; de 27 a 39: 8; de 40 a 53: 9 y de 54 a 65: 10.

#	Criterios	1 nunca	2 casi nunca	3 a veces	4 casi siempre	5 siempre
1	Aplico los valores y aspectos éticos (respeto, justicia, responsabilidad, honestidad y libertad) y bioéticos (beneficencia, no- maleficencia, autonomía y justicia), en beneficio de mi desarrollo académico.					
2	Asumo una actitud empática, de aceptación y respeto a la diversidad cultural de los individuos, profesores, administrativos, compañeros de clases, para establecer relaciones adecuadas al escenario en el que se desarrolla mi profesión.					
3	Actúo de manea congruente con lo que se establece en los reglamentos de los distintos escenarios educativos, así como el paciente, familia y comunidad.					
4	Me esfuerzo en mi desempeño académico.					
5	Discuto los temas que se abordan en clase con respeto a mis compañeros y docentes.					
6	Pido ayuda reconociendo mis limitaciones, con el fin de mejorar mi aprendizaje.					
7	Realizo actividades académicas con respeto a mis compañeros.					
8	Favorezco el trabajo con mi participación asertiva para la toma dedecisiones e involucro a mis compañeros.					
9	Favorezco el trabajo equitativo entre los diferentes integrantes del grupo y reconozco sus habilidades y las mías.					
10	Mantengo la confidencialidad de los comentarios de mis compañeros, docentes y pacientes.					
11	Escucho asertivamente y con tolerancia a los demás.					
12	Respondo a los demás con respeto.					
13	Entrego las tareas asignadas y cumplo con los compromisos de los cuales soy responsable.					

Observaciones:

Fuente: adaptada de Durante *et al* (2012).



Rúbrica para evaluar Examen Ante Paciente Real (EAPRE)

Nombre del evaluado: _____

Nombre del docente: _____

El propósito de esta rúbrica es evaluar al estudiante en el examen ante paciente real del tema: _____

Fecha: _____

Instrucciones: La guía debe ser llenada por el docente en el momento de la entrevista clínica. Para responder, marque con X el espacio correspondiente al desempeño mostrado por el estudiante en cada criterio a evaluar. Para valorar su respuesta considere la siguiente escala de ejecución y marque la columna correspondiente al final sume el total de puntos y emita la calificación según corresponda al rango de calificación que se muestra a continuación:

Rango de calificación: 120 a 110: 10 alto desempeño; 100 a 90: 9 alto desempeño; 80 a 70: 8 buen desempeño; 60 a 40: 7 regular desempeño; 30 a 20: 6 desempeño insuficiente y 10 a 0: 5 No aplica.

Criterios para la evaluación

4-Alto desempeño	Cuando la competencia del estudiante se ubique en un nivel de excepcional desempeño; demuestre total comprensión del problema y cumpla con todos los requerimientos del proceso.
3-Buen desempeño	Cuando el desempeño del estudiante supere lo esperado con un nivel mínimo de error o insignificante; que demuestre considerable comprensión del problema e incluya prácticamente todos los requerimientos del proceso.
2-Regular desempeño	Cuando el estudiante muestre un desempeño estándar, los errores no constituyan riesgo para el paciente, demuestre comprensión parcial del problema y cumpla con la mayor cantidad de los requerimientos del proceso.
1-Desempeño insuficiente	Cuando la ejecución del estudiante se ubique por debajo de lo esperado, con frecuentes errores y demuestre poca comprensión del problema, considerando que la mayor parte de los requerimientos del proceso no fueron cubiertos.
0-No aplica	Cuando según el caso, algún indicador no resulte viable o pertinente para su evaluación.

Indicador	Desempeño				
	4- Alto	3- Bueno	2- Regular	1- insuficiente	0- No aplica
Habilidades Clínicas: Anamnesis					
¿Se ha (n) detectado el (los) síntoma (s) o síndrome (s) del padecimiento actual?					
¿La semiología del (los) síntoma (s) es completa?					
¿Se relaciona el padecimiento actual en forma estructurada, exhaustiva a los antecedentes hereditarios, familiares, antecedentes personales patológicos, antecedentes personales no patológicos y antecedentes gineco-obstétricos?					
¿Se ha delimitado la demanda de la entrevista?					
¿Interrogó la terapéutica empleada?					
¿Se identificaron los problemas activos o inactivos?					
Habilidades de comunicación					
¿Ha saludado al paciente?					
¿Utiliza lenguaje sencillo, comprensible para el paciente?					
Cuida la comunicación no verbal (contacto visual, expresiones, etcétera)					
Dirige el desarrollo del interrogatorio					
Habilidades clínicas: exploración física					
Tomó los signos vitales y antropométricos					
Inspección general o habitas exterior					
Realizó la exploración orientada al aparato o sistema afectado					

Coloca al paciente (si es posible) en posición para exploración efectiva					
Ejecuta maniobra orientada de manera correcta					
Palpación completa, ordenada y con método					
Percusión completa, ordenada y con método					
Auscultación completa, ordenada y con método					
Se muestra atento a las necesidades del paciente en términos de confort, confidencialidad y respeto					
Juicio clínico					
Realiza un resumen con los datos más importantes					
Jerarquiza el (los) problema (s)					
Utiliza apropiadamente estrategias de razonamiento clínico					
Fundamenta un diagnóstico(s) sindromático(s)					
Solicita examen(es) de laboratorio congruente(s) con su diagnóstico					
Interpreta el(los) examen(es) de laboratorio solicitados					
Solicita examen(es) de gabinete congruentes con su diagnóstico					
Interpreta el(los) examen(es) de gabinete solicitado(s)					
Fundamenta el diagnóstico definitivo					
Propone plan de tratamiento o fundamenta envío a especialidad					
Fundamenta y emite pronóstico					
Observaciones:					
Total de puntos:					
Calificación según el rango:					

Adaptada del libro de: Durante et al. (2012). Evaluación de Competencias en Ciencias de la Salud. Editorial Médica Panamericana.

Resultado del examen (Aprobado, suspendido)

Firma del docente responsable

Rúbrica de profesionalismo y reconocimiento de su rol como estudiante de medicina

Nombre del evaluado: _____

Nombre del docente: _____

El propósito de esta rúbrica es evaluar sobre profesionalismo y valores en su rol como estudiante de la Licenciatura en Médico General.

Fecha: _____

Instrucciones: elija del 1 al 5 según considere el desempeño del estudiante donde 5-muy buen desempeño, 4-buen desempeño, 3-regular desempeño, 2-mal desempeño y 1- muy mal desempeño, marcando con una X el que considera se aproxima más a su punto de vista. La suma total más alta es de 20, a continuación se describen los posibles rangos para la calificación.

Rango de calificación: de 20-18 puntos: 10; de 17-15 puntos: 9; de 14-12 puntos: 8; de 11-9 puntos: 7; de 8-6 puntos: 6 y de 5-4 puntos: 5.

Criterios	Desempeño				
	5	4	3	2	1
Su desarrollo académico muestra valores profesionales	Es muy responsable, confiable; se distingue por su integridad, honestidad y autodisciplina; muestra el más alto profesionalismo y respeto a los valores de la comunidad. Su forma de vestir y arreglo personal es muy adecuado. Es muy maduro en el equilibrio de responsabilidades profesionales, personales y familiares.		Es responsable, confiable, demuestra integridad, honestidad y autodisciplina; respeta los valores profesionales y los valores de la comunidad. Tiene una buena presentación y arreglo personal; demuestra madurez en el equilibrio de responsabilidades profesionales, personales y familiares.		Irresponsable, poco confiable, tiene dificultad para mostrar integridad, honestidad y autodisciplina; sin preocuparse por los valores profesionales y los valores de la comunidad. No muestra interés en su presentación y arreglo personal. No equilibra las responsabilidades profesionales, personales y familiares.
La interacción se basa en la empatía y profesionalismo	Tiene un constante cuidado e interés por las personas. Siempre respeta la intimidad y derecho de los demás; considera el contexto físico y social y las propuestas de indicaciones son suficientes con base en los aspectos de la situación familiar, social y comunitaria. Siempre muestra empatía y actitud profesional.		En su trato con las personas demuestra su interés por la situación familiar, social y/o comunitaria. Suele respetar los derechos y la intimidad de las personas; considera el contexto físico y social y las propuestas de indicaciones suelen ser suficientes. Muestra empatía y actitud profesional.		Al tratar a las personas, se nota que no le interesan los aspectos familiares, la situación social ni comunitaria. No respeta los derechos y la intimidad de las personas, ni toma en cuenta el contexto físico y social; las propuestas de indicaciones suelen ser insuficientes. No muestra empatía ni actitud profesional.
Identifica los principios éticos y bioéticos en su desarrollo académico y personal	Siempre identifica elementos básicos de la ética y bioética (confidencialidad, derecho a la información, autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia) en situaciones cotidianas con pares, profesores, familiares, profesionales de la salud y población general.		Suele identificar elementos básicos de la ética y bioética (confidencialidad, derecho a la información, autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia) en situaciones cotidianas con pares, profesores, familiares, profesionales de la salud y población general.		No identifica elementos básicos de la ética y Bioética (confidencialidad, derecho a la información, autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia) en situaciones cotidianas con pares, profesores, familiares, profesionales de la salud y población general.
Profesionalismo en su desarrollo académico y personal	Siempre coopera con sus pares, profesores y personal de la universidad. Muestra liderazgo en situaciones académicas que le competen. En sus relaciones interpersonales no muestra predilección por las personas con base en su sexo, edad, religión, poder adquisitivo o lugar de origen.		Suele cooperar con sus pares, profesores y personal de la universidad. A veces muestra liderazgo en situaciones académicas que le competen. En sus relaciones interpersonales, en ocasiones muestra predilección por las personas con base en su sexo, edad, religión, poder adquisitivo o lugar de origen.		Falta de cooperación con sus pares, profesores y personal de la universidad. No muestra liderazgo en situaciones académicas que le competen. En sus relaciones interpersonales muestra predilección por las personas con base en su sexo, edad, religión, poder adquisitivo o lugar de origen.

Observaciones:
Total de puntos:
Calificación:

Firma del docente

Adaptada del libro de: Durante et al. (2012). Evaluación de Competencias en Ciencias de la Salud. Editorial Médica Panamericana.